

OA.0007.60.2019

**Uchwała Nr XVIII/122/2019**  
**Rady Miasta Łańcuta**  
**z dnia 19 listopada 2019 r.**

**w sprawie rozpatrzenia petycji**

*Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Miasta Łańcuta uchwała co następuje:*

§ 1. Nie uwzględnia się petycji radcy prawnego Pana Konrada Cezarego Łakomego w sprawie wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w Gminie Miasto Łańcut, z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Łańcuta, zobowiązując go do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

  
Adam Opaska

**Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr XVIII/122/2019  
Rady Miasta Łańcuta  
z dnia 19 listopada 2019 r.**

## **Uzasadnienie**

### **do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji**

W dniu 21 sierpnia 2019 r. na adres skrzynki mailowej Urzędu Miasta Łańcuta wpłynęła petycja wniesiona w interesie publicznym przez CASUS NOSTER Kancelarii Radcy Prawnego Konrada Cezarego Łakomego w przedmiocie wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.

Składający petycję w interesie publicznym wniósł o wprowadzenie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów, zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt. „Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych”, wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki, wprowadzenie mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki, ustanowienie konsekwencji za nieprzestrzeganie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Łańcuta na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2019 r. dokonała analizy wniesionej petycji i oceny jej zasadności.

Biorąc pod uwagę treść petycji, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Łańcuta nie uwzględniła wniosków zawartych w jej treści uznając, że przepisy prawa powszechnie obowiązującego m.in. ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, zawierają regulacje dotyczące podejmowania działalności kolidującej z wykonywanymi obowiązkami przez osoby publiczne, a także sankcje za ich nieprzestrzeganie.

Komisja uznała, że Rada Miasta nie ma podstaw prawnych do podjęcia działań mających na celu uwzględnienie wniosków zawartych w petycji. Żaden powszechnie obowiązujący akt prawny rangi ustawowej nie reguluje kwestii polityki zarządzania konfliktem interesów, obowiązku wskazania osoby odpowiedzialnej za jej egzekwowanie, wprowadzenie mechanizmów kontroli jej naruszeń oraz ustanowienia konsekwencji za jej nieprzestrzeganie. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny oraz ustalonym orzecznictwem wszystkie organy samorządu terytorialnego muszą legitymować się wyraźnie udzielonym upoważnieniem (nie jest bowiem dopuszczalne domniemanie kompetencji prawodawczych).

Z istoty upoważnienia wynika, że musi być ono wyraźne, a nie tylko pośrednio wynikające z przepisów ustawowych i wskazywać winno organ administracji publicznej właściwy do wydania danego aktu normatywnego.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Łańcuta nie uwzględniła przedmiotowej petycji.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
  
**Adam Opałka**